

**POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 9 kwietnia 2020 r.

BL-I.272.2.2020.MP

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek laserowych, atramentowych i igłowych, kopiarek oraz folii do fax-ów BL-I.272.2.2020

1. Zamawiający Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku informuje, że w przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejsze oferty złożyli Wykonawcy:

dla części I

**KomaNord Sp. z o.o.,
ul. Łużycka 2
81-537 Gdynia**

dla części II

**GOLDEN LINE Sp. z o.o.
ul. Krakowska 150
35-506 Rzeszów**

którzy spełnili wszystkie wymagania Zamawiającego, a złożone oferty otrzymały najwyższą liczbę punktów obliczoną na podstawie kryterium zawartego w SIWZ.

2. Punktacja przyznana ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części	Liczba pkt. (kryterium cena)	Liczba pkt. (kryterium termin realizacji)	Liczba pkt. (kryterium jakość)	Suma Punktów
1	Firma Handlowa Komax9 Sp. z o.o. Ul. Przemysłowa 2 10-418 Olsztyn	CZĘŚĆ I	-----	-----	-----	-----
		CZĘŚĆ II	-----	-----	-----	-----
2	NIXON Piotr Żak Ul. Gen. T. Bora-Komorowskiego 41/1 66-400 Gorzów Wielkopolski	CZĘŚĆ I	-----	-----	-----	-----
		CZĘŚĆ II	-----	-----	-----	-----
3	Golden Line Sp. z o.o. ul. Krakowska 150 35-506 Rzeszów	CZĘŚĆ I	-----	-----	-----	-----
		CZĘŚĆ II	60	20	16,67	96,67

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU

Biuro Logistyki

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 545, fax: 58 30 77 325
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: bl@gdansk.uw.gov.pl



Unia Europejska
Fundusz Spójności



4	Koma Nord Sp. z o.o. Ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia	CZĘŚĆ I	60	20	5,90	85,90
		CZĘŚĆ II	-----	-----	-----	-----

1. ODRZUCENIE OFERT część I:

Golden Line Sp. z o.o. ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów część I

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 89 ust. 1 pkt. 4 w powiązaniu z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeśli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w toku badania oferty wykonawcy Golden Line Sp. z o.o. powziął wątpliwość co do zaoferowanych cen jednostkowych stanowiących według niego istotne części składowe ceny oferty.

W związku z powyższym w dniu 20 lutego 2020 roku, Zamawiający wezwał na podstawie art. 90 ust.1 ustawy Pzp wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny wraz z przedstawieniem szczegółowej kalkulacji i dowodów, wskazując w piśmie konkretne pozycje formularza cenowego, które budziły wątpliwości Zamawiającego, co do realności cen zaoferowanych produktów.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył obszerne wyjaśnienia, włącznie z kalkulacją cenową, jednak na jej podstawie nie można stwierdzić czy dotyczy ona produktów oryginalnych czy zamienników. Ponadto, załączona wycena asortymentu od dostawcy, nie określa dla kogo została sporządzona, jaki będzie jej okres obowiązywania i przede wszystkim czy dotyczy produktów oryginalnych, czy ich zamienników.

Wykonawca nie załączył też żadnych miarodajnych dowodów potwierdzających realność zaoferowanych cen.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych oraz orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający może dokonać ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, tylko w przypadku, gdy pierwsze wyjaśnienia zostały złożone rzetelnie i kolejne wezwanie dotyczy właśnie uszczegółowienia przedstawionych wyjaśnień. W tym przypadku sytuacja taka nie miała miejsca, więc nie było przesłanek do ponownego wezwania do wyjaśnień, gdyż w pierwotnym wyjaśnieniu w żaden sposób wykonawca nie udowodnił, że wskazane w ofercie ceny wskazanych pozycji jako oryginalnych materiałów eksploatacyjnych mają cenę faktycznie oryginałów, lecz mogą wskazywać na ofertę złożoną na „zamienniku” lub zaniżenie ceny rynkowej.

Uwzględnienia wymaga, że kalkulacja w zakresie cen składowych oferty ma wpływ na łączną cenę oferty, a wykonawca nie może swobodnie dokonywać ich oszacowania i kalkulacji.

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU

Biuro Logistyki

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 545, fax: 58 30 77 325

www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: bl@gdansk.uw.gov.pl



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Rażąco niska cena w zakresie cen składowych zawarta została wg Zamawiającego w 19 pozycjach.

W orzecznictwie wskazuje się, że nie jest dopuszczalna sytuacja, gdy wykonawca dokonuje kalkulacji części cen jednostkowych w sposób nierentowny, odbiegający od kosztów ponoszonych na wykonanie tego rodzaju zadania, bilansując koszty na różne elementy zamówienia i zakładając, że określone z nich wykona z większą niż zakładana przez zamawiającego częstotliwością. Ma to miejsce w szczególności, gdy ceny jednostkowe pełnią funkcję samodzielnych cen, w oparciu o które jest naliczane wynagrodzenie za wykonanie wyodrębnionych dostaw.

Powyższe stanowisko potwierdza przykładowo orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 grudnia 2017r. w spr. KIO 2588/17, zgodnie z którym:

„Izba podziela pogląd wyrażany w przeważającej części orzecznictwa, iż co do zasady w zakresie rażąco niskiej ceny należy brać pod uwagę całościową cenę oferty. Natomiast, ceny składowe czy ceny jednostkowe mogą być badane w zakresie rażąco niskiej ceny, w sytuacji kiedy mogą zaważyć na należytych wykonaniu przyszłej umowy. Regulację dotyczącą rażąco niskiej ceny mają na celu zabezpieczenie zamawiającego (w tym interesu publicznego), przed koniecznością zawierania umowy z wykonawcą oferującym cenę na tyle niską, iż wątpliwym wydaje się, że wykonawca ten wykona umowę, ewentualnie, iż wykona ją należycie. A zatem, przesłanką stosowania regulacji dotyczącej rażąco niskiej ceny powinno być zagrożenie należytego wykonania umowy. W takiej sytuacji, kiedy podczas wykonywania umowy rozliczenia zamawiającego i wykonawcy będą odbywały się na podstawie cen jednostkowych, z całą pewnością zamawiający powinien dokonać weryfikacji tych cen jednostkowych pod kątem rażąco niskiej ceny.”

Należy również zwrócić uwagę, że ceny jednostkowe są istotne z punktu widzenia zapisów umowy. Zgodnie z §5 ust. 4 wzoru umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo nie zamawiania (nie wykorzystania) w ramach umowy ogólnej wartości umowy, a dokona zakupu produktów, które są nieprawidłowo skalkulowane (w zaniżonej cenie) bez uwzględnienia wszystkich kosztów. Może się zatem zdarzyć, że Wykonawca dokona sprzedaży produktów poniżej faktycznych kosztów wykonania zamówienia – a więc w rażąco niskiej cenie.

W związku z powyższym, należy stwierdzić, że spółka Golden Line Sp. z o.o. nie udowodniła, iż cena jej oferty jest realna i wystarczająca do wykonania przedmiotowych dostaw.

3. ODRZUCENIE OFERT:

Firma Handlowa Komax9 Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2 10-418 Olsztyn, oraz Nixon Piotr Żak ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 41/1 66-400 Gorzów

Uzasadnienie prawne odrzucenia ofert: art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, oraz wykonawca nie wyraził zgody o którym mowa w art.85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofert.*

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU

Biuro Logistyki

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 545, fax: 58 30 77 325

www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: bl@gdansk.uw.gov.pl



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert: Zgodnie z przepisami ustawy Zamawiający może jedynie tylko raz wystąpić z wnioskiem do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertami. Co też Zamawiający uczynił, lecz ze względu na tok przedmiotowego postępowania przedłużony termin zakończył się dnia 3 kwietnia br. Po tym dniu nie podlega już przywróceniu. Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu mogli skorzystać z samodzielnego przedłużenia terminu na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy – Pzp, 2 z 4 wykonawców nie skorzystało z tej możliwości.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 p.z.p. do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Prawa zamówień publicznych nie stanowią inaczej. Z art. 66 § 1. k.c. wynika natomiast, że związanie ofertą jest konieczne dla uznania istnienia oferty, w przeciwnym wypadku oferta wygasa.

W związku z tym po dniu 3 kwietnia br. oferta wykonawcy Komax9 i oferta wykonawcy Nixon wygasły.

Przesłanki odrzucenia oferty zostały wprost wskazane w przepisach Prawa zamówień publicznych. Treść art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p., który przewiduje odrzucenie oferty i odsyła do art. 85 ust. 2 ustawy. Artykuł 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. stanowi, że oferta podlega odrzuceniu w przypadku gdy „wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p., na przedłużenie terminu związania ofertą”. Art. 85 ust. 2 p.z.p. dotyczy zarówno samodzielnego, jak i dokonanego na wniosek zamawiającego przedłużenia terminu związania ofertą. W ocenie Zamawiającego nieprzedłużenie okresu związania ofertą w obu przypadkach powinno zostać uznane za równoznaczne z rezygnacją wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jeśli wykonawca nie przedłuży z własnej inicjatywy terminu związania ofertą, należy to interpretować, używając terminologii ustawy, jako niewyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 p.z.p. do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Prawa zamówień publicznych nie stanowią inaczej. Z art. 66 § 1. k.c. wynika natomiast, że związanie ofertą jest konieczne dla uznania istnienia oferty, w przeciwnym wypadku oferta wygasa.

Łączna interpretacja art. 14 p.z.p. oraz art. 66 k.c. prowadzi do wniosku, że wybór oferty najkorzystniejszej nastąpić musi w dacie związania ofertą. Wskazuje się na znaczenie przepisu art. 66 k.c., w świetle którego stan związania ofertą jest konstruktywnym elementem oświadczenia woli zmierzającego do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Upływ terminu związania ofertą powoduje więc jej wygaśnięcie, w związku z czym oferta przestaje być wiążącym oferenta oświadczeniem woli, wyrażającym jego gotowość do zawarcia umowy na określonych w ofercie warunkach (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 27 sierpnia 2014 r., KIO 1669/14).

Analogiczne stanowisko do powyższego wyraził Urząd Zamówień Publicznych.

W związku z powyższym oferty podlegają odrzuceniu.

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU

Biuro Logistyki

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 545, fax: 58 30 77 325

www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: bl@gdansk.uw.gov.pl



Unia Europejska
Fundusz Spójności



4. Zamawiający informuje, że może zawrzeć umowę w terminie określonym w art. 94. ust. 1 pkt 2, ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Dyrektor
Biura Logistyki

Alina Reiter

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU

Biuro Logistyki

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 545, fax: 58 30 77 325

www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: bl@gdansk.uw.gov.pl

