



**Decyzja nr 4zrid/2023/MKH**

Na podstawie art. 11 a ust.1, art.11 f ust. 1, art. 12 oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 162) oraz na podstawie art. 49 i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000),

- po rozpatrzeniu wniosku z dnia 24.03.2022 r., złożonego przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad, z upoważnienia której występuje Pan Paweł Telicki,

**orzekam:**

**1. Zezwalam** na realizację inwestycji drogowej pn.:

**Budowa drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk – Bożepole Wielkie. Zadanie 1: Druga jezdnia w ciągu obwodnicy Słupska,**

zlokalizowanej na następujących działkach w województwie pomorskim:

**A. działki w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego drogi krajowej:**

powiat Miasto Słupsk, gmina Miasto Słupsk:

obręb 0016 Miasto Słupsk: 2/1, 23/2, 7/4, 23/3, 26/4, 526/9, 541/2;

obręb 0019 Miasto Słupsk: 129/1, 131/1, 137/1, 595/4;

obręb 0020 Miasto Słupsk: 22/4, 22/6, 22/9, 22/12, 589/5, 591/3, 592/3, 593/3, 594/2;

obręb 0021 Miasto Słupsk: 156/217 (156/10);

powiat słupski, gmina Kobylnica:

obręb 0026 Widzino: 59, 60, 139/4, 195/32, 196/2, 204/3, 205/17, 205/18, 205/20, 206/1, 207/2, 212/5, 38/2, 39/4, 45/1, 49/3, 57/1, 58/2, 61/5, 61/7, 62/2, 67/7, 68/2, 68/5;

obręb 0005 Kobylnica: 1171, 1172, 1074/1, 1140/1, 1141/1, 1142/12, 1142/16, 1142/18, 1142/21, 1143/3, 1180/1, 1193/1, 864/2, 865/2, 866/1, 867/2, 868/2, 869/2, 870/2, 871/2, 872/2, 873/2, 878/2, 879/2, 880/2, 881/1, 882/1, 883/1, 884/1, 885/1, 897/2, 898/2, 899/3, 900/1, 901/3, 903/2, 904/1, 907/1, 909/1, 911/1;

obręb 0015 Łosino: 168/1, 181/32, 179/3, 179/5, 179/6, 181/35, 181/37, 181/39, 181/6, 643/13, 643/14;

powiat słupski, gmina Słupsk:

obręb 0019 Płaszewko: 119/5, 119/7, 156/11, 156/206, 156/6, 156/9, 579/2, 579/3, 579/4, 580/2;

obręb 0021 Redzikowo: 8/13, 24/2, 10/3, 25/3, 9/4, 10/5, 25/5, 9/6, 8/10, 125/14, 526/10, 526/8, 527/3;

*\*) W nawiasach podano numer działki przed podziałem według oznaczeń w ewidencji gruntów.*

**B. Działki stanowiących wody płynące:**

powiat Miasto Słupsk, gmina Miasto Słupsk:

obręb 0016 Miasto Słupsk: 526/8;

obręb 0019 Miasto Słupsk: 128;

powiat słupski, gmina Kobylnica:

obręb 0026 Widzino: 205/19;

obręb 0015 Łosino: 224;

powiat słupski, gmina Słupsk:

obręb 0021 Redzikowo: 10/4, 25/4, 9/5, 526/9;

### **C. Działki stanowiących teren linii kolejowych:**

powiat słupski, gmina Kobylnica:

obręb 0026 Widzino: 86/1.

**1.1.** Mapa z liniami rozgraniczającymi teren pasa drogowego oraz liniami określającymi obszar niezbędny dla obiektów budowlanych, oznaczona jako **załącznik nr 1**, stanowi integralną część niniejszej decyzji i zawiera linie rozgraniczające inwestycji.

### **2. Zatwierdzam na potrzeby ww. inwestycji podział nieruchomości:**

**2.1.** Nieruchomości określonych na mapie z projektem podziału nieruchomości, stanowiącej **załącznik nr 2** do niniejszej decyzji, określonej w tabeli poniżej:

gmina	obręb	nr działki przed podziałem	nr działek po podziale	przeznaczenie nieruchomości
Miasto Słupsk	0021	156/10	156/217	w pasie drogi krajowej
			156/218	pozostała część nieruchomości

**2.2.** Niniejsza decyzja stanowi podstawę do dokonania odpowiednich wpisów w księgach wieczystych i katastrze nieruchomości.

**3. Zatwierdzam projekt budowlany, załącznik nr 3** - stanowiący integralną część niniejszej decyzji, pn. „Budowa drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk – Bożepole Wielkie. Zadanie 1: Druga jezdnia w ciągu obwodnicy Słupska”.

#### **autorzy projektu:**

**mgr inż. Czesław Poedniok**, posiadający uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr 144/97, będący członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. SLK/BO/4475/01;

**inż. Michał Hoszowski**, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr SLK/0810/POOD/05, będący członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. SLK/BD/3224/05;

**inż. Paweł Telicki**, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr SLK/2037/POOD/08, będący członkiem Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. SLK/BD/5596/08;

**mgr inż. Patrycja Trzcina**, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń nr SLK/7194/PBD/17, będąca członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. SLK/BD/0420/18;

**mgr inż. Łukasz Białobrzewski**, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr POM/0082/PBD/16, będący członkiem Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. POM/BD/0258/16;

**mgr inż. Maciej Blach**, posiadający uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalności konstrukcyjno – budowlanej nr 34/98, będący członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. SLK/BO/4476/01;

**mgr inż. Andrzej Jania**, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności mostowej bez ograniczeń nr SLK/4451/POOM/13, będący członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. SLK/BM/8585/14;

**mgr inż. Jacek Głodek**, posiadający uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalności konstrukcyjno - budowlanej nr 425/01, będący członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. SLK/BO/4471/01;

**mgr inż. Wiesław Żołnowski**, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr SLK/2829/POOE/09, będący członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. SLK/IE/6626/10;

**techn. Zbigniew Gieroński**, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr DTT-TU/2121/01/U, będący członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. SLK/BT/2672/04;

**mgr inż. Tomasz Baldys**, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń nr SLK/3570/PWOS/11, będący członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. SLK/IS/7353/11;

**mgr inż. Anna Szypuła**, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń nr MAP/0318/PWBS/19, będąca członkiem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. MAP/IS/0462/19;

**mgr inż. Przemysław Świąciak**, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń nr SLK/3980/POOS/12, będący członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. SLK/IS/8237/13.

#### **4. Charakterystyka inwestycji :**

Droga ekspresowa S6 stanowi część europejskiej trasy E28 prowadzącej z Berlina do Mińska, w Polsce z Kołbaskowa przez Szczecin, Koszalin, Słupsk i Gdynię do Gdańska. Na odcinku będącym przedmiotem niniejszej decyzji, droga ekspresowa, stanowiąca obwodnicę Słupska, została w etapie I wybudowana jako dwujezdniowa w okolicy węzłów oraz jednojezdniowa na odcinkach pomiędzy węzłami. W pierwszym, zrealizowanym etapie inwestycji, powstała jezdnia południowa o nawierzchni bitumicznej, z zatokami awaryjnymi.

W ramach przedmiotowego zadania powstanie północna jezdnia trasy S6 w trzech odcinkach oraz poszerzenie jezdni południowej do szerokości 10,0 m. Na początku i końcu każdego odcinka projektowana droga będzie dowiązana do istniejącego przekroju dwujezdniowego obwodnicy. Jezdnię północną zaprojektowano o szerokości 7,0 m (2x3,5 m) z opaską wewnętrzną i pasem awaryjnym.

Inwestycja zlokalizowana jest w obrębie istniejącego pasa drogowego, będącego we władaniu inwestora. Obszar ten zostanie nieznacznie powiększony o teren niezbędny dla realizacji inwestycji, zgodnie z podziałem przedstawionym w załączniku do decyzji.

Przyjęto następujące parametry techniczne drogi ekspresowej:

- klasa drogi S
- prędkość projektowa  $V_p = 100$  km/h
- prędkość miarodajna  $V_m = 110$  km/h
- przekrój 2x2
- dopuszczalne obciążenie konstrukcji nawierzchni 115 kN/oś

- szerokość jezdni 7,0 m (2x3,50 m)
- szerokość pasa dzielącego z opaskami 5,00 m (4,0 m + 2x0,50 m)
- pas awaryjny 2,5 m
- szerokość poboczy gruntowych 0,75 – 2,65 m
- pochylenie poprzeczne 2,5 – 5,0 %

## **5. Określenie linii rozgraniczających teren:**

### **5.1. Linie rozgraniczające obszar dla planowanej inwestycji oznaczono:**

- linią przerywaną koloru czarnego – granice projektowanego pasa drogi S6
- linią przerywaną koloru fioletowego – granice istniejącego pasa drogi S6
- linią przerywaną koloru szarego – granice opracowania

## **6. Oznaczenie nieruchomości wg Katastru nieruchomości do przejścia na rzecz Skarbu Państwa pod pas drogi krajowej:**

Na podstawie art. 12 ust. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji stała się ostateczna, własnością Skarbu Państwa staje się następująca nieruchomość:

powiat Miasto Słupsk, gmina Miasto Słupsk:

obręb 0021 Miasto Słupsk nr 156/217 (156/10).

**6.1.** Jeżeli na wymienionej wyżej nieruchomości lub prawach jej wieczystego użytkowania zostały ustanowione ograniczone prawa rzeczowe – prawa te wygasają na mocy niniejszej decyzji zgodnie z art. 12 pkt 4c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

## **7. Wymagania dotyczące powiązania drogi krajowej z innymi drogami publicznymi z uwzględnieniem ich kategorii:**

Przedmiotowa inwestycja polega na budowie jezdni w ciągu istniejącej południowej obwodnicy Słupska i nie spowoduje zmian w istniejących powiązaniach drogi ekspresowej. Obecnie droga ekspresowa łączy się z następującymi drogami poprzez dwupoziomowe węzły drogowe:

- z ul. Słupską poprzez węzeł Słupsk Zachód (Reblinko) w gminie Kobylnica
- z ul. Główną (drogą krajową nr 21 relacji Słupsk – Miastko) poprzez węzeł Słupsk Południe (Kobylnica) w gminie Kobylnica
- z ul. Bohaterów Westerplatte poprzez węzeł Słupsk Wschód (Głobino) w mieście Słupsku
- z ul. Gdańską poprzez węzeł Redzikowo w gminie Słupsk.

## **8. Określam warunki wynikające z ochrony środowiska, ochrony zabytków, dóbr kultury współczesnej, potrzeb obronności państwa:**

### **8.1. Ochrona środowiska:**

Budowa drugiej jezdni drogi S6 w ciągu obwodnicy Słupska jest przedsięwzięciem mogącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, w dniu 29 maja 2017 r. wydał decyzję określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia – decyzja nr RDOŚ-Gd-WOO.4200.1.2016.AJM.23.

W swojej decyzji RDOŚ określił rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia, warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, wymagania

dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji projektowej, a także nałożył na wnioskodawcę wykonania analizy porealizacyjnej.

W swoim wniosku z dnia 24.03.2022 r. inwestor wystąpił o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po ponownym przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, w dniu 08.02.2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, postanowieniem nr RDOŚ-Gd-WOO.4222.4.2022.WR.6 uzgodnił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia i wskazał obowiązek podjęcia przez inwestora określonych działań, jednocześnie zaznaczając, iż w przypadku działań nieokreślonych w postanowieniu, zachowują ważność zapisy w ww. decyzji środowiskowej.

Zgodnie z treścią art. 95 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, uzasadnienie niniejszej decyzji zawiera informacje o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i uwzględnione warunki realizacji przedsięwzięcia określone w wyżej wymienionych decyzji i postanowieniu.

**8.1.1.** Planowane przedsięwzięcie nie będzie powodować transgranicznych oddziaływań na środowisko.

**8.1.2.** Planowana inwestycja przebiega częściowo przez obszar Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 – przecina ten obszar na odcinku o długości około 660 m.

Inwestycja będzie realizowana na terenie już przekształconym, poza zinwentaryzowanymi płatami siedlisk przyrodniczych, będących przedmiotem ochrony we wskazanym wyżej obszarze Natura 2000. W decyzji środowiskowej wskazano warunki szczegółowe prowadzenia robót budowlanych w sąsiedztwie chronionych siedlisk przyrodniczych.

**8.1.3. Analiza porealizacyjna:** w myśl pkt II.2 decyzji środowiskowej oraz zgodnie z treścią pkt I.2.III postanowienia RDOŚ z dnia 08.02.2023 r., inwestor jest zobowiązany do wykonania analizy porealizacyjnej po upływie jednego roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawienia jej wyników w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania. Zakres analizy został szczegółowo określony w wymienionych wyżej decyzji i postanowieniu.

**8.1.4. W zakresie zapobiegania, ograniczenia oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:** działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. – o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, nakładam na inwestora obowiązek monitorowania stanu środowiska i oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w następującym zakresie:

- funkcjonalności i efektywności zmienionych budową przejść dla zwierząt (obiekty MS-01, MS-03, MS-04). Monitoring użytkowania przejść należy prowadzić w drugim, czwartym i piątym roku licząc od dnia całkowitego zakończenia prac budowlanych w obrębie obiektu. Wyniki monitoringu w zakresie skuteczności, funkcjonalności przejść dla zwierząt należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku w terminie 3 miesięcy od zakończenia prowadzenia monitoringu porealizacyjnego;

- udatności, funkcjonalności i stanu pielęgnacji nasadzeń roślinności, zrealizowanych w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia, przez okres pięciu sezonów wegetacyjnych, licząc od dnia ich protokolarnego odbioru.

**8.2.** Na potrzeby realizacji inwestycji inwestor uzyskał decyzje Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie:

- nr GD.RUZ.4210.54.7.2022.PZ z dnia 04.08.2022 r. – o pozwoleniu wodnoprawnym na wykonanie urządzeń wodnych – rowów, wraz z zarzuceniami w ciągu tych rowów, wykonanie wylotów kanalizacji deszczowej, przebudowę wylotu W-6 oraz na usługę wodną;
- nr GD.RUZ.4210.25.8.2022.PZ z dnia 23.08.2022 r. – o pozwoleniu wodnoprawnym na prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące obiektów mostowych na rzece Słupi i na rzece Głaźnie, kanału technologicznego i kabla energetycznego w rurociągu osłonowym pod dnem rzeki Słupi i pod dnem rzeki Głaźny oraz na lokalizowanie nowych obiektów budowlanych na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

Wniosek o zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji został pozytywnie uzgodniony przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – postanowienie nr GD.RPP.430.9.2022.LS z dnia 04.02.2022 r.

### **8.3. Ochrona zabytków i dóbr kultury współczesnej:**

Dla przedmiotowego wniosku inwestor uzyskał pozytywną opinię Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – pismo nr ARD.5183.168-2.2022.KKP z dnia 19.01.2023 r. Planowana inwestycja koliduje ze strefami ochrony stanowisk archeologicznych, w związku z czym stwierdzono konieczność przeprowadzenia archeologicznych badań interwencyjnych o charakterze nadzoru archeologicznego.

W przypadku odkrycia w trakcie realizacji inwestycji nowych stanowisk archeologicznych lub odnalezienia przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, należy niezwłocznie powiadomić o tym Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku.

### **8.4. Potrzeby obronności państwa:**

W czasie realizacji przedmiotowej inwestycji należy uwzględnić wymagania techniczno - obronne w zakresie przygotowania infrastruktury drogowej na potrzeby obronne Państwa określone w Zarządzeniu nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. (Dz. Urz. MİiB z 2017 poz. 3) - w sprawie wdrażania wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich.

### **9. Wymagania dotyczące uzasadnionych interesów osób trzecich:**

Przy realizacji inwestycji należy uwzględnić warunki wynikające z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, ze szczególnym uwzględnieniem art. 5, zwłaszcza poprzez zapewnienie:

- poszanowania, występujących w obszarze oddziaływania obiektu, uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym zapewnienie dostępu do drogi publicznej;
- możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej. Przewidywane do przebudowy urządzenia uzbrojenia terenu winno się realizować zgodnie z warunkami podanymi przez odpowiednie instytucje branżowe, w sposób umożliwiający korzystanie z tych urządzeń przez użytkowników.

### **12. Pozostałe ustalenia:**

- a) Określenie czasu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych: obiekty przeznaczone do czasowego użytkowania w trakcie realizacji robót budowlanych, położone na terenie budowy oraz ustawione w związku z ich realizacją należy usunąć przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania obiektu;
- b) Terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania:

- dokonać rozbiórki istniejących obiektów budowlanych znajdujących się w obrębie linii rozgraniczających teren, kolidujących z projektowaną drogą, przed przystąpieniem do realizacji robót budowlanych, zgodnie z załączonym projektem budowlanym;
- c) Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:
  - inwestor ma obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności inżynierskiej w zakresie dróg i mostów, zgodnie z § 4, w związku z § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. - w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. nr 138 poz. 1554);
  - należy zapewnić nadzór archeologiczny zgodnie ze wskazaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków;
- d) Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i katastrze nieruchomości (art. 12 ust. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych);
- e) Do gruntów rolnych i leśnych objętych decyzjami o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych;
- f) Do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych (art. 21 ust. 2 ustawy).

**13.** Nadaję niniejszej decyzji **rygor natychmiastowej wykonalności** zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

**14. Termin i tryb wydania nieruchomości:**

- a) Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna;
- b) Decyzja, której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń; uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości przez właściwego zarządcę drogi oraz uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- c) Do egzekucji obowiązków wynikających z niniejszej decyzji, mają zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

**Uzasadnienie**

W dniu 24.03.2022 r. do tutejszego organu wpłynął opisany wyżej wniosek.

Do wniosku dołączono dokumenty wymagane na podstawie art. 11b ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych tj. opinię Zarządu Województwa Pomorskiego – uchwała nr 112/323/22 z dnia 03.02.2022 r., Prezydenta Miasta Słupska – pismo nr GKİOŚ.RPT.7013.5.2022.KRK z dnia 04.02.2022 r. oraz Wójta Gminy Słupsk – pismo nr ID.7010.3.2021 z dnia 01.02.2022 r.

Jednocześnie inwestor udokumentował wystąpienie o wydanie opinii do Zarządu Powiatu Słupskiego oraz Wójta Gminy Kobylnica. W ustawowym terminie ww. organy nie wydały

opinii, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku, zgodnie z treścią art. 11b ust. 2 ww. ustawy.

Wraz z wnioskiem inwestor przedłożył opinie wskazane w art. 11 d ust. 1 pkt. 8 ustawy, tj: Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – postanowienie nr GD.RPP.430.9.2022.LS z dnia 04.02.2022 r., Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku - pismo nr ZS.2210.5.2022.RS z dnia 22.02.2022 r., Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – pismo nr ARD.5183.168-2.2022.KP z dnia 19.01.2023 r.

Inwestor udokumentował wystąpienie z wnioskiem o wydanie opinii do PKP Polskich Linii Kolejowych SA i oświadczył, iż w terminie, o którym mowa art. 11d ust. 2 ww. ustawy, tj. w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku, ww. organy nie wydały opinii, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

W wyniku analizy złożonych wraz z wnioskiem dokumentów, stwierdzono braki w stosunku do wymogów określonych na podstawie art. 11d ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, a także nieścisłości we wniosku oraz złożonych materiałach, wymagające wyjaśnienia lub uzupełnienia, w związku z czym tutejszy organ w dniu 14.04.2022 r. wezwał inwestora do uzupełnienia wniosku. W wezwaniu wskazano w szczególności na konieczność korekty treści wniosku, przedłożonej mapy z proponowanym przebiegiem drogi oraz dostarczenia decyzji wodnoprawnej.

W dniu 30.05.2022 r. pełnomocnik inwestora przedłożył wyjaśnienia i skorygowany wniosek, natomiast decyzje o pozwoleniu wodnoprawnym złożono przy piśmie z dnia 31.08.2022 r. W dniu 07.09.2022 r., po stwierdzeniu nieprawidłowości w zakresie działek wskazanych we wniosku, ponownie wezwano inwestora do korekty wniosku. W dniu 19.09.2022 r. inwestor przedłożył stosowne wyjaśnienia wraz ze skorygowanym wnioskiem.

Uznając, iż wniosek czyni zadość wymogom określonym w art. 11d ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, Wojewoda w dniu 21.09.2022 r. wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie; zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy, o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej tutejszy organ zawiadomił właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości oraz pozostałe strony w drodze obwieszczeń, poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń i BIP Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, na tablicy ogłoszeń i BIP Urzędu Miejskiego w Słupsku, Urzędu Gminy Słupsk i Urzędu Gminy Kobylnica oraz w prasie lokalnej.

W trakcie prowadzonego postępowania w sprawie zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej, nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski.

Tutejszy organ dokonał sprawdzenia dokumentacji projektowej z obowiązującymi przepisami oraz decyzjami wydanymi dla przedmiotowej inwestycji, w tym decyzją środowiskową i wodnoprawną i stwierdził pewne uchybienia w tym zakresie. Działając w oparciu o art. 35 ust. 1 i ust. 3 Prawa budowlanego, w dniu 06.02.2023 r. wystosował postanowienie nr WI-III.7820.6.2022.MKH-o, w którym zobowiązał inwestora do dostarczenia kompletnej dokumentacji. W związku z zaistniałą zmianą granic jednostki ewidencyjnej Miasta Słupska, zobowiązano inwestora do dostarczenia aktualnej mapy z projektem podziału oraz do skorygowania treści wniosku w zakresie działki nr 156/10, która obecnie znajduje się w granicach administracyjnych gminy Miasta Słupsk w obrębie 0021, wcześniej w gminie Słupsk w obrębie 0019 Płaszewko.

W dniu 13.02.2023 r. inwestor złożył pismo, w którym odniósł się do uwag zawartych w postanowieniu, wraz z aktualną mapą z projektem podziału i uzupełnionym projektem



budowlanym, który czyni zadość wymogom określonym w ww. przepisach. Rozwiązania projektu budowlanego uzyskały wymagane prawem uzgodnienia, opinie i decyzje.

W dniu 11.10.2022 r. pismem nr WI-III.7820.6.2022.MKH-i, działając w oparciu o art. 89 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowisk oraz ocenach oddziaływania na środowisko, tutejszy organ zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 29.11.2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wystąpił do Wojewody Pomorskiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w trybie art. 33-36 i 38 ustawy ooś oraz o przekazanie zgłoszonych przez społeczeństwo uwag i wniosków. Tutejszy organ, działając zgodnie z określoną wyżej podstawą prawną, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o możliwościach zapoznania się z dokumentacją, możliwości składania uwag i wniosków, organie właściwym do ich rozpatrzenia, a także o sposobie i miejscu składania uwagi wniosków, wskazując 30-dniowy termin ich składania.

W trakcie opisanego terminu do tutejszego urzędu nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski, o czym poinformowano Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z pismem WI-III.7820.6.2022.MKH-n z dnia 20.01.2023 r.

W dniu 08.02.2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał postanowienie nr RDOŚ-Gd-WOO.4222.4.2022.WR.6 którym uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia i zobowiązał inwestora do podjęcia działań koniecznych w fazie jego realizacji, a także eksploatacji. Sformułowane w postanowieniu warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia stanowią uszczegółowienie i modyfikację zaleceń zawartych w decyzji środowiskowej, wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku nr 29 maja 2017 r. W treści ww. postanowienia z dnia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku nie uwzględnił korekty dotyczącej działki nr 156/10, która obecnie znajduje się w obrębie 0021 Słupsk Miasto. Z uwagi na fakt, iż jest to zmiana formalna, która nie ma żadnego wpływu na zakres przedmiotowy postanowienia wydanego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, uznano tę nieścisłość za nieistotną.

Tutejszy organ dokonał sprawdzenia projektu budowlanego pod kątem zgodności z warunkami określonymi w ww. decyzjach oraz w powyższym postanowieniu.

Wymagania dotyczące ochrony środowiska, konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym, zostały spełnione. W projekcie budowlanym przewidziano m.in. budowę ekranów akustycznych zapewniających dotrzymanie standardów jakości środowiska na terenach wymagających ochrony przed hałasem, w lokalizacjach i o parametrach wskazanych przez organ ochrony środowiska. Projekt przewiduje także kontynuację istniejących przejść dla zwierząt: jednego przejścia dla dużych zwierząt, trzech przejść dla małych zwierząt i płazów oraz trzech przejść dla zwierząt średnich zespolonych z drogą – w lokalizacjach wskazanych w postanowieniu z dnia 08.02.2023 r.

Mając na uwadze treść postanowienia z dnia 08.02.2023 r., działając w oparciu o art. 93 ust. 3 ustawy ooś, w niniejszej decyzji nałożono na inwestora obowiązek monitorowania stanu środowiska i oddziaływania przedsięwzięcia.

W swoim wniosku z dnia 24.03.2022 r. wnioskodawca wystąpił o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając wniosek koniecznością zabezpieczenia ważnego interesu społecznego, polegającego na terminowym rozpoczęciu i zakończeniu budowy tej ważnej zarówno dla kraju, jak i regionu pomorskiego, inwestycji. Doniosłość przedmiotowej inwestycji oraz jej znaczenie dla społeczeństwa są ogromne, biorąc pod uwagę obecnie

istniejące warunki i poziom bezpieczeństwa ruchu na projektowanym odcinku. Realizacja drugiego etapu obwodnicy Słupska przyczyni się do poprawy warunków ruchu na odcinkach istniejących dróg, w szczególności na obecnie funkcjonującej drodze ekspresowej nr 6. W efekcie budowy drogi ekspresowej nastąpi zdecydowane zwiększenie komfortu jazdy i bezpieczeństwa ruchu, skróci się czas podróży. Ograniczona dostępność nowej trasy oraz poprawa płynności przyczynią się do zmniejszenia liczby i ciężkości wypadków drogowych.

Przedmiotowa inwestycja została ujęta w rządowym „Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (z perspektywą do 2025 r.), zatwierdzonym 8 września 2015 r. uchwałą Rady Ministrów nr 156/2015”.

Z powyższego wynika, iż nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, umożliwiające bezzwłoczne rozpoczęcie inwestycji, podyktowane jest ważnym interesem społecznym, w związku z czym, wniosek inwestora o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uznano za uzasadniony.

### **Pouczenie:**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego w terminie 14 dni od dnia doręczenia.

### **Integralną część niniejszej decyzji stanowią:**

**Załącznik nr 1** - załącznik mapowy w skali 1:500 przedstawiający proponowany przebieg drogi (18 arkuszy mapowych);

**Załącznik nr 2** - załącznik mapowy w skali 1:500 zawierający projekty podziału nieruchomości (1 arkusz mapowy), wraz z tabelarycznym wykazem zmian gruntowych poszczególnych działek;

**Załącznik nr 3** - projekt budowlany (3 elementy – 18 zeszytów).

z up. Wojewody Pomorskiego

Zastępca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury

Janusz Woliński

*(dokument podpisany elektronicznie)*

### **Otrzymują:**

1. Paweł Telicki – pełnomocnik inwestora
2. WI.III – aa.
3. Wydział Nieruchomości i Skarbu Państwa – PUW w Gdańsku – do wiadomości
4. Urząd Miejski w Słupsku, e-PUAP
5. Urząd Gminy Słupsk, e-PUAP
6. Urząd Gminy Kobylnica, e-PUAP
7. PWINB w Gdańsku, ul. Na Stoku 50, 80-874 Gdańsk

-----  
Wyk.: MKH - tel. 58-307-77-06

### **Pouczenie:**

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
  - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;

- 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
  - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę, którego wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywownie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
  3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
  4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
  5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

<sup>1)</sup> Należy wpisać „budowę” lub „rozbiórkę”.

<sup>2)</sup> Należy wpisać „budowlany” lub „rozbiórki”.

<sup>3)</sup> Należy wskazać podstawę prawną nałożenia warunków, np. art. 36 ust. 1 pkt 1-4, art. 42 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane albo art. 93 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 353).

<sup>4)</sup> Dotyczy decyzji wydanych w toku postępowania, w ramach którego przeprowadzono ponowną ocenę oddziaływania na środowisko.

<sup>5)</sup> Dotyczy przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.